

Выдаче каждого кредита должен предшествовать анализ соответствия кредитуемого объекта кредитной политике банка, оценка кредитоспособности клиента. Оценка кредитоспособности заемщика не должна ограничиваться анализом финансовых результатов деятельности, менеджмент и маркетинг на предприятии в значительной степени являются гарантом своевременного погашения кредита и процентов. Очевидно, что качество кредитного портфеля определяется не только его структурой, но и, прежде всего, соответствием стратегическим целям кредитной политики.

Кроме того, состояние кредитного портфеля предопределяет результаты кредитных операций банка, поэтому постоянный мониторинг позволяет выявить отклонения от заданного оптимума и выработать в среднесрочном периоде времени меры по их предотвращению в будущем. Либо же мониторинг указывает на недостатки кредитной политики и приводит к необходимости ее пересмотра. В данном случае руководству банка следует научиться искусству раннего выявления проблемного кредита.

МЕТОД ОФФШОРА

Милконова Ю.И.

*Институт экономики,
права и естественных специальностей,
Краснодар*

Под методом оффшора понимается совокупность методов, использующих в своей основе перенос объекта налогообложения под юрисдикцию более мягкого режима налогообложения. Можно выделить несколько способов переноса объекта налогообложения:

1. метод территориального оффшора;
2. иностранные оффшоры.

Метод территориального оффшора основывается на применении оффшора в традиционном понимании и заключается в переносе объекта налогообложения (отдельных операций, деятельности в целом, имущества и т. д.) на территорию, имеющую более льготный режим налогообложения.

Юридической базой для функционирования территориальных оффшорных механизмов является принятый законодательством РФ принцип территориальной налоговой резидентности (ограниченность действия налогового законодательства определенной территорией: территорией РФ, территорией субъекта федерации, территорией, подведомственной местному органу власти). В соответствии с действующим налоговым законодательством, иностранные субъекты предпринимательской деятельности, не осуществляющие предпринимательской деятельности или не имеющие имущества на территории РФ, не являются плательщиками российских налогов.

Так, в соответствии со ст. 146 НК РФ объектами налогообложения по НДС является реализация на территории РФ товаров, выполненных работ и оказанных услуг, товары, ввозимые на территорию РФ, передача на территории РФ товаров (работ, услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету при исчислении налога на доходы ор-

ганизаций, в том числе через амортизационные отчисления и выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления. Таким образом, основным требованием к зарубежным оффшорным компаниям является факт их регистрации вне территории РФ и отсутствие деятельности на территории РФ.

Действующее законодательство и законодательства большинства иностранных государств не запрещают гражданам РФ учреждать на территории иностранных государств юридические лица, осуществлять на территории иностранного государства предпринимательскую деятельность, обладать правом собственности на имущество, находящееся на территории иностранного государства. Теоретически гражданин РФ вправе учредить на территории иностранного государства, предоставляющего максимальные налоговые льготы, юридическое лицо, из сделок с российскими партнерами получить необлагаемую налогами прибыль и, практически не уплачивая налогов, распорядиться ею.

Однако, несмотря на трудности в создании оффшорной компании и не менее серьезные проблемы в дальнейшей ее работе, оптимизация налогообложения посредством иностранных оффшорных компаний получила достаточно широкое распространение. Способов перевода прибыли в оффшорные компании достаточно много. Некоторые из них базируются на том, что в соответствии со ст. 1 закона «О валютном регулировании и валютном контроле» переводы из РФ иностранной валюты для осуществления расчетов без отсрочки платежа по импорту работ и услуг являются текущими валютными операциями и не требуют специального разрешения ЦБ РФ.

Можно переводить часть средств предприятия в оффшорную компанию путем заключения договора на оказание информационных и консультационных услуг, связанных с приобретением или реализацией товаров (при обязательном соблюдении всех условий, необходимых для отнесения данных затрат на себестоимость продукции (работ, услуг)).

Аккумулированная прибыль может быть предоставлена российскому предприятию во временное пользование в качестве краткосрочных (до 180 дней) беспроцентных займов в иностранной валюте.

В соответствии с п.9 ст. 1 закона «О валютном регулировании и валютном контроле» получение краткосрочных займов на срок не свыше 180 дней является текущей валютной операцией и не требует лицензии ЦБ РФ. Это неплохой способ пополнения оборотных средств российского предприятия. Аккумулированные средства могут быть израсходованы в интересах учредителей оффшорной компании и российского предприятия (оплата медицинских услуг, приобретение недвижимости и т. д.).

В данном случае возможна налоговая экономия и на суммах подоходного налога (в зависимости от режима налогообложения страны, в которой возникнет доход).

Необходимо отметить, что данная схема применяется только при оптимизации налогообложения

предприятия, осуществляющего внешнеэкономическую деятельность.

ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА ЗА РУБЕЖОМ

Овдиенко А.С.

*Южный институт менеджмента,
Краснодар*

В начале 20-го века в США возник институционализм, виднейшими представителями которого выступили Торстейн Веблен, возглавивший социально-психологический (технократический) вариант институциональных исследований, Джон Коммонс – социально правовой (юридический), Уэсли Митчелл – конъюктурно-статистический (эмпирико-прогностический).

Свое название направление получило после того, как американский экономист У. Гамильтон в 1916 г. впервые применил термин «институционализм». Его распространение было связано с эволюцией экономической теории в США, где в 20-х годах прошлого столетия он занял лидирующее положение. Идеи институционализма развивают такие влиятельные экономисты, как Дж. Гелбрейт, Д. Белл, О. Тоффлер, Д. Норт и другие.

Центральным местом в данной теории является понятие институтов. Институты – это правила игры в обществе. Или, более формально, - это ограничения, изобретенные самими людьми, формирующие взаимодействие между экономическими агентами. Тем самым они приводят к возникновению стимулов к обмену, будь то обмен политический, социальный или экономический.

По определению У. Гамильтона институт – это словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев, «способ мышления», ставший привычкой для группы людей или обычаем для народа. У. Гамильтон утверждал, что «институты» устанавливают границы и формы человеческой деятельности. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань «институтов».

Рассматривая ранних институционалистов, нельзя не отметить Торстейна Веблена, подход которого к экономическим проблемам был необычен. Он утверждал, что обычная экономическая наука страдает серьезными пороками в самой своей основе, так она занимается абстракцией, которая мало соотносится с реальной жизнью. По его мнению, изучать надо не поведение отдельных экономических субъектов, а коллективные действия профсоюзов, объединений предпринимателей, политических партий. Важно соотносить экономические теории с основными типами экономических субъектов, землевладельцев, рабочих, капиталистов и инженерно-технических работников.

Эмпирическое применение институционализму Веблена дал его ученик У. К. Митчелл, известный как специалист в области экономических циклов, проявивший глубокий интерес к широкому кругу проблем экономического поведения.

Он утверждал, что каждый кризис и каждый цикл неповторимы, в их основе лежит не одна, а целый комплекс неповторяющихся причин. Хозяйственная деятельность находится под влиянием бесчисленных изменений как в сфере природы, политики и науки, так и в сфере самого народного хозяйства. Лишь немногие из этих изменений происходят в одно и то же время, в одной и той же форме, и в одних и тех же масштабах во всех странах. Отсюда нетрудно понять, почему экономические циклы различных стран во многом отличаются друг от друга.

Современный институционализм, или неонинституционализм, во многом отличается от своего предшественника - раннего институционализма, хотя и сохраняет многие исходные понятия, сложившиеся в период становления и развития этого учения. Его идеи развивают Дж. Гелбрейт, Р. Коуз, О. Уильямсон и другие.

Дж. Гелбрейт развил концепцию «индустриального общества», сущность которой сводится к следующему:

- после войны произошли существенные изменения институциональной структуры капиталистического общества;
- старые институциональные формы наполняются новым содержанием;
- в современной экономике на передний план выходят не столько процессы производства и обращения, сколько – экономической организации и управления;
- определяющие факторы – социальный и организационный;
- главным образом на экономику влияют государство, крупные корпорации, профсоюзы.

В центре концепции Дж. Гелбрейта стоит понятие «техноструктуры» - имеется в виду общественная прослойка, включающая ученых, конструкторов, специалистов по технологии, управлению, финансам и т. д., то есть всем специальностям, которые требуются для нормальной работы крупной корпорации, выпускающей десятки и сотни видов товаров.

Наиболее ярким представителем современного институционализма является О. Уильямсон. Он использовал совершенно новые приемы при изучении экономических явлений, обратил пристальное внимание на психологический аспект личности (оппортунизм, ограниченная рациональность) и вывел новый уровень исследования, центральное место в котором занимают трансакционные издержки. Его понимание институциональной теории наиболее полно способно ответить на вопросы, которые ставит перед нами рынок сегодня, так как областью изучения является фирма, рассматриваемая на абсолютно новом «микроровне», где организация исследуется как структура управления, а не как производственная функция.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что наиболее приемлемой к изучению экономических проблем является концепция О. Уильямсона, так как в ней нашли широкое отражение психологический аспект личности, контрактные отношения и другие экономические механизмы, актуальные сегодня.